

Paredzētās darbības “Dolomīta ieguves darbu paplašināšana dolomīta atradnē “Tūrkalne””

sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

PROTOKOLS

2024.gada 21.februārī

Sanāksmes norises vieta: Ropažu Kultūras centrs, Sporta iela 2/k.2, Ropaži, Ropažu pagasts,
Ropažu novads

Sanāksme atklāta: 2024.gada 21.februārī plkst. 18:00

Sanāksme noslēgta: 2024.gada 21.februārī plkst. 19:08

Sanāksmi vada: J. Blaus, Ropažu novada Attīstības un plānošanas nodaļas vides
speciālists

Sanāksmē piedalījās: Dalībnieku saraksts pievienots protokolam (1.pielikums)

Protokols sagatavots, izmantojot sanāksmes audioierakstu.

DARBA KĀRTĪBA:

1. Sabiedrības pārstāvju iepazīstināšana ar sanāksmes darba kārtību.
2. Sabiedrības pārstāvju iepazīstināšana ar paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.
3. Sabiedriskās apspriešanas sanāksmes dalībnieku jautājumi un diskusija par paredzēto darbību.

Protokolā lietotie apzīmējumi:

RNP – Ropažu novada pašvaldība

SBM – AS “Siguldas Būvmeistars”

ZP – SIA “Zemes puse”

BC – SIA “Blue Circle”

LVM – Latvijas Valsts Meži

SANĀKSME:

1. Tiek veikta dalībnieku reģistrācija. Sanāksmes vadītājs atklāj sapulci un iepazīstina dalībniekus ar sapulces darba kārtību, un dod vārdu ierosinātāja pārstāvjiem paredzētās darbības prezentācijai.
2. Ierosinātāja pārstāvji prezentē paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu.
3. Sanāksmes dalībnieku jautājumi un diskusija par paredzēto darbību:

Jautājums:

(RNP) Dolomīta kravas tiek svērtas. Jautājums – kas notiek, ja krava ir par smagu, vai tā vienalga tiek vesta? Problēma ir jaunais asfalts [uz P4 ceļa]. Mums tūlīt otrā pusē vērsies vaļā diezgan liels ražošanas objekts, un līdz ar to veidosies liela slodze no ceļa abām pusēm uz svaigo asfaltu. Projektējot ceļu, netika paredzētas atsevišķas kravu svēršanas vietas, tādēļ ļoti svarīgi ir kontrolēt kravu svaru, izbraucot no objekta. Tas būtu mans kā vides speciālista priekšlikums, pievērst šim jautājumam uzmanību. Sausas un slapjas šķembas svarā atšķiras, slapjas ir daudz smagākas, un būtu svarīgi zināt, vai tad, ja rodas pārsvars un uz svariem tas tiek konstatēts, mašīna tomēr dodas tālāk?

Atbilde:

(SBM) Šobrīd akciju sabiedrība “Siguldas Būvmeistars”, ņemot vērā to, ka esam pietiekami atbildīgs uzņēmums, varam apgalvot, ka nav nevienas kravas, kas būtu izbraukusi no karjera ar pārsvaru. Mašīnas tiek svērtas gan iebraucot, gan izbraucot no karjera, kā arī ir iekārtas, kas dozē atbilstošu daudzumu materiāla, lai pārsvars nerastos. Ir noteikta kārtība, kā tas notiek, un to pārkāpt nevar. (RNP) Paldies, skaidrs.

Jautājums:

(RNP) Nākamais jautājums man būtu par ūdens novadīšanu – visi, gan jūs, ka kaimiņu karjeri novada ūdeni uz Pietēnupīti, un jau tagad tā ir pilna līdz malām. Vai ir domāts par ūdens novadīšanu – vai tas notiek pastāvīgi, vai pa laika posmiem, un ja tā notiek noteiktos laika posmos, varbūt to vajadzētu ar kaimiņu karjeru saskaņot, lai ūdens noplūde nenotiktu vienā laikā?

Atbilde:

(SBM) Attiecībā uz Pietēnupītes uzturēšanu, ūdeni novadīt ir paredzēts vienlīdzīgā apjomā kā līdz šim, un ar slūžām tiek regulēts apjoms, lai tas būtu pastāvīgs un vienmērīgs, un nebūtu pārplūdes. Ja ir vairāk nokrišņu, ūdens tiek uzkrāts karjerā. Ūdens līmeņi tiek uzraudzīti, gan tie, kas nonāk upītē, un arī pazemes ūdeņi, un nav novērotas izmaiņas jau ilgu laiku. Ūdens noplūde ir vienmērīga.

Jautājums:

(RNP) Es saprotu, tas tā ir uz jūsu objektu, kā jūs vislaik strādājat, bet mums nāk vaļā tūlīt nākamais objekts, kas ir iesniedzis un izstrādās tūlīt IVN, un tad ir iepriekšējais, vecais, un jautājums vairāk ir saistīts ar to, vai šeit būs kaut kāda sadarbība starp karjeriem, ka tomēr nelaidīsim ūdeni vienā laikā un vienā reizē. Jūs jau savu ievērosiet, bet kaimiņš arī ir, un... Mans uzdevums pašvaldībā ir arī izvērtēt IVN ziņojumus un sniegt priekšlikumus, un es gribētu dzirdēt, vai ir kaut kas, ko vai nu jūs paši iesakiet, kam vajadzētu pievērst uzmanību, un vai šī komunikācija ar kaimiņiem ir arī plānota, nevis ka ir tā, ka, piemēram palaiž trijos ūdeni visi vienlaicīgi, un piecos viss ir līdz kaklam ūdenī... Tāds bija mans jautājums – tātad, komunikācija ar kaimiņiem, vai tā ir plānota.

Atbilde:

(SBM) Es sapratu bažas, bet ņemot vērā jebkura karjera ietekmes uz vidi novērtējumu, par ūdens noplūdi uz Pietēnupi, tā nedrīkst pārsniegt paredzēto, ir attiecīgs slūžu režīms, kas jāievēro, un tur pat nevar īsti runāt par kādu savstarpēju sazināšanos... (ZP) Tas viss automātiski regulējas, un ja ūdens ir par augstu, to nemaz nelaiž projām, tam ir tehnoloģiski risinājumi. (SBM) Tehnoloģiski, jā, jo katram karjera ir atsevišķas prasības. (ZP) Jābūt katram izstrādātai savai sistēmai, vajadzētu būt tā, ka katram ir šis te mērinstruments, ka brīdī, kad ūdens ir par daudz, to nedrīkst laist projām. (SBM) Iespējams, tā ir jaunu karjeru problēma, kur ir lielos apjomos jāatsūknē ūdeņi un sistēma nav vēl izveidota. Šajā gadījumā mums ir tilpnes, kurās šis ūdens tiek pārsūknēts, ja tā ir par daudz. (RNP) Paldies, man pagaidām viss.

Jautājums:

(BC) Man ir viens mazs jautājums par šo te ceļu, kas nāk no Kangaru kalniem, ir tāda problēma, ka diezgan bieži LVM mežos tiek atstāti būvgruži. Šobrīd, izstrādājot šo gabalu, tas nozīmē, ka šis ceļš arī vairs tālāk nebūs, vai varētu varbūt ierosināt LVM, ka varētu sakārtot šo jautājumu, un

Kangaru ceļam tiek uzlikts vai nu “ķieģelis”, vai tamlīdzīgi, lai pa to nebrauc iekšā un nemet šos būvgružus, nemaz nerunājot par malu zvejniekiem.

Atbilde:

(SBM) Jā, saistībā ar būvgružu izgāšanu mežā un ceļmalās, diemžēl mēs arī saskaramies, un šis te pievedceļš, kas ir pašvaldības ceļš... (RNP) Tur jau tā lieta, ka pašvaldība ir nodevusi ceļu LVM.

(SBM) Es runāju par karjera pievedceļu, par centrālo ceļu. (BC) Nē, šeit es domāju otru ceļu [kas ved uz “Krūmiņu mājām”]. Tas būtu labs signāls no uzņēmēja puses, lūgt LVM, lai neļauj tur braukt.

(ZP) Šajā situācijā, ieguves veicējs šo ceļu nemaz neizmanto, vienīgais, ko ieguvējs šobrīd varētu darīt, ir izrādīt labo gribu, un runāt ar LVM, jo šodien mēs daudz redzam, ka LVM savu ceļu galos ir uzlikuši koka barjeras. (BC) Manuprāt, tas tikai par labu nāktu tai videi. (SBM) Šobrīd ir aktuāls jautājums arī, ka šī te apdzīvotā vieta, “Krūmiņu” mājas, kas atrodas karjera vidū un šobrīd vairs nav apdzīvota, tiek paredzēta izstrādei, līdz ar to ceļam jēgas vairs nav, un otrā pusē ir LVM izveidojuši savu infrastruktūras ceļu, kas ir augstas klases un piebraucams. Mēģināsim to risināt.

(ZP) Ja jautājumu vairāk nav, liels paldies, ka veltījāt laiku šovakar, un ja kādi jautājumi tomēr vēl rodas, jo mēs stundas laikā pārstāstījām dokumentu, kas ir 100 lpp. garš, un vēl pielikumi. Ja ir kas vēl pārjautājams, lūdzam sūtīt šos jautājumus. Prezētācija būs pieejama Būvmeistara mājas lapā un tiks sagatavots arī protokols, tas viss būs pieejams mājas lapā.

(RNP) Paldies par informāciju!

Protokolēja:



L.Blaua

1. lapa

Dolomīte ieguvis darba pērlinēšanu
atrodne "Tūrnakle"

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma
sēkšdarbu apraksts

Ropaži, 21.02.2024. plkst. 18:00

№.p.k	Vārds Uzvārds	Institūcija	Kontakts
1.	Jānis Blaus	Ropasim nov. pa 5V	janis.blaus@ropasim.lv
2.	Inese Ozola	Valsts vides dienests	inse.ozola@vid.gov.lv
3.	LAURIS ARS	BLUE CIRCLE SIA	LAURIS@BLUECIRCLE.LV
4.	Sigita Purona-Side	"Zemes Puse" SIA	zemespuse@gmail.com
5.	Uldis Nulle	"Zemes Puse" SIA	— " —
6.	Čekes Blaus	AS Siguldas Būvniecība	ceke.blaus@buvnieciba.lv
7.	Jānis Odziņš	AS Siguldas Būvniecība	janis.odzins@buvnieciba.lv
8.	Marandriņš	Latvijas Valstsmeistars	2.kejsim@lv.gov.lv